

KRAJOWA RADA IZBY ARCHITEKTÓW RP

Warszawa, dnia 29 maja 2023 r.

L. dz. 148/KRIA/2023/w

Pani
Dagmara Tomczak
Koordynator systemu uznawania kwalifikacji
zawodowych w zawodach regulowanych
i działalnościach regulowanych
w Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowna Pani Koordynator,

W odpowiedzi na pismo z dnia 8 maja 2023 r., dotyczące uzasadnionej opinii w związku z uchybieniem przez Polskę zobowiązaniom wynikającym z art. 4 ust. 5 *Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2018/958/UE z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie analizy proporcjonalności przed przyjęciem nowych regulacji dotyczących zawodów* (dalej „Dyrektywa”), Krajowa Rada Izby Architektów RP przekazuje odpowiedzi na zawarte w piśmie pytania.

Odpowiadając na pytanie 1 stoimy na stanowisku, że obecne ustawowe regulacje w odniesieniu do samorządów zawodowych powoływanych na mocy art. 17 ust. 1 Konstytucji RP, a w szczególności zawodów sektorowych podlegających przepisom *Dyrektywy 2005/36/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 września 2005 r. w sprawie uznawania kwalifikacji zawodowych*, pozwalają na przeprowadzanie analizy proporcjonalności ściśle wg. kryteriów zarówno Dyrektywy, jak i rozdziału 6a *ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej* (dalej Ustawy). Uchybienia w tym zakresie wynikają z wadliwej praktyki legislacyjnej. Przykładem takiego działania jest procedowany obecnie na rządowym etapie legislacyjnym projekt ustawy o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (UD427). Podmiot zobowiązany do sporządzania oceny proporcjonalności (w tym przypadku MRIT), wykonał ją już po przeprowadzeniu konsultacji publicznych, natomiast jej wyniki podporządkowane zostały z góry przyjętym tezom. Stanowiska strony społecznej i zainteresowanych podmiotów nie zostały wzięte pod uwagę, konsultacje społeczne zaś oraz opiniowanie przeprowadzone zostały w bardzo krótkim terminie (bez możliwości zapoznania się z oceną proporcjonalności nawet po jej wykonaniu). W prace nad projektem zmian zaangażowany był tylko jeden samorząd zawodowy i to nie ten, który był podmiotem głównych zmian w zakresie funkcjonowania zawodu zgodnie z Dyrektywą 2005/36/WE, co całkowicie przeczy zasadzie niezależności i obiektywności w procesie legislacyjnym dotyczącym przepisów regulacyjnych.

Stanowi to rażące naruszenie art. 50a ust. 3 i art. 50f ust. 2 ustawy, niespowodowane brakami zapisów ustawowych, kryteriów Dyrektywy czy precyzji Dyrektywy 2005/36/WE.

W związku z tym, IARP widzi potrzebę ścisłego i jednoznacznego doprecyzowania w rozdziale 6a Ustawy procedury publicznego przeprowadzania konsultacji, które powinny gwarantować realny udział w nich wszystkim zainteresowanym podmiotom i niezbędne terminy dla zajęcia stanowiska. Nie wykluczamy też potrzeby zmian w szerszym zakresie, który jednak będziemy mogli określić po szczegółowej analizie.

Odpowiadając na pytanie 2, zwracamy uwagę na to, że analiza proporcjonalności może dotyczyć skutków dla szerokiego kręgu podmiotów, zjawisk i procesów regulowanych ustawowo. Wobec powyższego przepis art. 50a ust. 3, również względem przepisów wewnętrznych samorządu, należy odnosić do właściwych podmiotów rządowych, które spełnienie zasad proporcjonalności tych przepisów realizują poprzez system kontroli i zobowiązania samorządu do naprawy ewentualnych uchybień.

Piotr Foczyński, Architekt IARP

Prezes Krajowej Rady Izby Architektów RP

Krzysztof Nowak, Architekt IARP

Sekretarz Krajowej Izby Architektów RP